



Дело № 2-9649/12

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

29 ноября 2012 г.

г. Люберцы, Московской области

Люберецкий городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Ширковой Л.В., при секретаре Беджания А.Р., рассмотрев и открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дыбова Андрея Михайловича к ООО «Ростгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Дыбов А.М. обратился в суд с иском к ООО «Ростгосстрах» о взыскании страхового возмещения, мотивируя свои требования тем, что 07.07.2012г. произошло ДТП, с участием автомобиля «Хендай Гетц», гос. номер И 881 КУ 190, под управлением водителя Столяровой Г.Н., автомобиля «Шкода Фабия», гос. номер А 020 НО 190, под управлением водителя Кизакевича Н.И. и автомобиля Citroen C4, гос. номер Р 982 БО 197, под управлением истца, и принадлежащим ему на праве собственности.

В результате ДТП автомобилем истца были причинены механические повреждения. Виновной в ДТП была признана водитель Столярова Г.Н.

Так как гражданская ответственность Столяровой Г.Н. была застрахована в ООО «Ростгосстрах», истец в установленный законом срок обратился в ООО «Ростгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, представив все необходимые документы.

Ответчиком по данному страховому случаю было выплачено страховое возмещение в размере 11 944,23 руб.

Истец, не согласившись с суммой страховой выплаты, самостоятельно произвел оценку повреждений своего транспортного средства.

Согласно отчету независимой экспертизы размер ущерба и стоимость восстановительного ремонта ТС истца с учетом износа составляет 75 770,76 руб.

Ввиду того, что гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована по договору ОСАГО, истец просит суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 63 826,53 руб., а так же расходы по оплате услуг независимой экспертизы в размере 6000,0 руб., расходы на оплату услуг автосервиса в размере 4000 руб., нотариальные расходы в размере 1500 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2115 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Истец Дыбов А.М. в судебное заседание не явился.

Представитель истца по доверенности Кузнецов Н.В. в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны истца.

Представитель ответчика ООО «Ростгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в материалах дела имеются письменные возражения на иск.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Дыбова А.М. являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст. 8 ГК РФ обязательства возникают по указанным в данной статье основаниям, в том числе договорам.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать

полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из нормы ст. 931 ГК РФ следует, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого заключен договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 07.07.2012г. в 14 час. 40 мин. в п. Зосимова Пустынь Нарофоминского района Московской области, произошло ДТП, с участием автомобиля «Хендай Гетц», гос. номер Н 881 КУ 190, под управлением водителя Столяровой Г.Н., автомобиля «Шкода Фабия», гос. номер А 020 НО 190, под управлением водителя Казакевича Н.И. и автомобиля Ситроси С4, гос. номер Р 982 ЕО 197, под управлением истца, и принадлежащим ему на праве собственности.

В результате ДТП транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

В соответствии со справкой о ДТП ОГИБДД УМВД России по Нарофоминскому району Московской области виновной в данном ДТП была признана водитель Столярова Г.Н., допустившая нарушение п. 9.10. ПДД, за что на основании постановления по делу об административном правонарушении она была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Данное постановление в установленном законом порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ООО «Росгосстрах» не оспаривало виновность Столяровой Г.Н. в произошедшем ДТП.

Гражданская ответственность Столяровой Г.Н. на момент ДТП, была застрахована по договору ОСАГО серия ВВВ №0589750931 в ООО «Росгосстрах».

Истец в установленный законом срок подал в ООО «Росгосстрах» заявление о возмещении ущерба по ОСАГО и документы, необходимые для страховой выплаты.

По результатам рассмотрения его заявления, в соответствии с актом №0006745673-001 от 03.08.2012 г., страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 11 944,23 руб. (л.д. 31).

Основанием для произведения страховой выплаты в данном размере явился расчет ООО «Автоконсалтинг Плюс».

Истец воспользовался предоставленным ему законом правом, и самостоятельно произвел экспертизу размера, причиненного ему ущерба.

Согласно заключению специалиста №584/А-12 от 27.09.2012 г. о стоимости восстановительного ремонта, составленному ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», стоимость восстановительного ремонта автомобиля Ситроен С4, гос. номер Р 982 ЕО 197, с учетом износа составила сумму в размере 75 770,76 руб.

ООО «Росгосстрах» не оспаривало размер ущерба, определенного ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», ходатайства о назначении судебной автотехнической экспертизы не заявлялось.

Так же не доверять отчету ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» у суда не имеется оснований, поскольку отчет мотивирован, в нем указаны критерии установления оценки объекта оценки, с указанием источников их получения, перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Из приложенных к данному заключению документов усматривается, что оценщик имеет соответствующую квалификацию, состоит в саморегулируемой организации оценщиков.

Кроме того, оценщик лично не был заинтересован в исходе дела.

Отчет подробно мотивирован в исследовательской части, логичен, последователен, подкреплен соответствующей нормативной базой. Отчет объективно, построен на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, он основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, отчет ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», соответствует требованиям ФЗ от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и суд принимает его как допустимое и достоверное доказательство по делу.

Напротив, заключение ООО «Автоконсалтинг Плюс» данным требованиям не соответствует.

Статья 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ предусматривает, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Исходя из толкования положения ст. 7 данного Закона, в корреспонденции с положениями ст. ст. 3, 6, 13 данного Закона, следует, что выплата одному потерпевшему более 120 000 руб., в случае, когда вред причинен нескольким потерпевшим, может привести к невозможности получения страхового возмещения другим потерпевшим.

Учитывая изложенное, суд считает, что страховая сумма, которую ООО «Росгосстрах» должно было выплатить, в счет возмещения ущерба, причиненного водителем застрахованного в данной страховой компании, должна была составлять не более 120 000 руб., по договору ОСАГО.

Таким образом, сумма недополученной истцом страховой выплаты составила 63826,53 руб.

Страховое возмещение в данном размере подлежит взысканию с ООО «Росгосстрах» в пользу истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Из ч. 4 ст. 12 ФЗ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поручительное имущество страховщику для осмотра. Стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Судом установлено, что истцом были понесены расходы по оплате оценки стоимости восстановительного ремонта на сумму в размере 6000 руб. и оценки ущерба в условиях автосервиса в размере 4000 руб., 2115,0 руб. составили расходы по оплате госпошлины, 1500 руб. составили расходы по оплате нотариальных услуг.

Данные расходы являются судебными и подлежат взысканию с ответчика в полном объеме в пользу истца.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцей заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

С учетом принципа разумности, категории сложности гражданского дела, суд полагает снизить данные суммы, взыскивая со страховой компании возмещение расходов по оплате услуг представителя до 10 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш Е Н И Е :**

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Дыбова Андрея Михайловича страховое возмещение в размере 63 826,53 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2115,0 руб., расходы по оценке ущерба в размере 10000,0 руб., нотариальные расходы в размере 1500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 10000,0 руб., всего 87 441,53 руб. (восемьдесят семь тысяч четыреста сорок один руб. 53 коп.).

В остальной части иска Дыбова А.М., превышающей изысканиями суда размер судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через городской суд в течение месяца в апелляционном порядке со дня изготовления суда в окончательной форме.

Судья:

Ширкова Л.В.

