

64

**РЕШЕНИЕ**  
именем Российской Федерации

29 ноября 2012 г.

г. Москва  
№ 2-1121/12

Резолютивная часть решения объявлена 29 ноября 2012 г.  
Мотивированное решение принято в окончательной форме 06 декабря 2012 г.

Мировой судья судебного участка № 46 района Арбат г. Москвы Азарова Д.Е., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы Копчак С.Н., при секретаре Вишняковой Т.А., с участием представителя ответчика Любезнова В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1121/2012 по иску Макарова Алексея Викторовича к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, ссылался на то, что в результате дорожно - транспортного происшествия с участием автомобилей: «Джу Нексо», государственной регистрационный знак О 050 ТК 97, под управлением Луккина Алексея Вячеславовича, принадлежащего ему же, и «ВАЗ-21043», государственной регистрационный знак Т 534 КЕ 33, под управлением водителя Толстоногова Андрея Алексеевича, принадлежащего Макарову Алексею Викторовичу, автомобиль «ВАЗ-21043», государственной регистрационный знак Т 534 КЕ 33, получил механические повреждения.

Поскольку гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховая компания, осмотрев поврежденное транспортное средство истца, и организовав его независимую экспертизу, выплатила истцу страховое возмещение в размере 13509 руб. 44 коп.

Считая сумму страхового возмещения необоснованно заниженной, истец обратился для проведения независимой экспертизы к ИП Лазовскому И.М., согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 53 997 руб. 63 коп.

Учитывая изложенное, истец просит суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 40 488 руб. 63 коп., расходы на оплату государственной пошлины в размере 1429 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг независимой экспертизы в размере 5000 руб. 00 коп., нотариальные расходы в размере 1100 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 445 руб. 31 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 15000 руб. 00 коп.

В настоящем судебном заседании истец не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя.

В настоящее судебное заседание представитель истца по доверенности Петраков А.В. не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и отсутствии истца.

Представитель ответчика ОСАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности Любезнов В.В. в судебном заседании заявил, исковые требования не признал, пояснил, что страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 13509 руб. 44 коп., исполнил свои обязательства в полном объеме, в случае удовлетворения исковых требований, расходы на оплату услуг представителя просит взыскать с учетом разумности.

Суд, выслушав представителя ответчика, последовал материалам дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

В силу ст. 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ, обязательное страхование осуществляется владельцами транспортных средств путем заключения со страховщиками договоров обязательного страхования. По договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других использующих транспортное средство на законном основании владельцев.

20 марта 2012 года между Луккиным А.В. и ОСАО «РЕСО-Гарантия» заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее ВВВ № 0183152734) на срок с 20.03.2012 года по 19.03.2013 года.

Условия, на которых заключался договор обязательного страхования, определены в Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 07 мая 2003 года № 263 (далее - Правила).

В судебном заседании установлено, что 11 апреля 2012 года в 22 час. 50 мин. у д. 35 по Волгоградскому пр-ту в г. Москва произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: Дзу Нексико, государственный регистрационный знак О 050 ТК 97, под управлением Лухина Алексея Вячеславовича, принадлежащего ему же, и «ВАЗ-21043», государственной регистрационный знак Т 534 КЕ 33, под управлением водителя Толстопопченко Андрея Алексеевича, принадлежащего Макарову Алексею Викторовичу.

В результате указанного ДТП, автомобилю истца причинены механические повреждения.

Как усматривается из материалов административного дела, указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения п. п. 2.7, 9.2. ПДД РФ водителем Лухиным А.В.

В соответствии с п.7 Правил обязательного страхования, страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п.73 Правил обязательного страхования, в случае возникновения разногласий между страховщиком и потерпевшим относительно размера вреда, подлежащего возмещению по договору обязательного страхования, страховщик в любом случае обязан произвести страховую выплату в неоспариваемой им части.

Поскольку гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в ОСАО «РЕСО-Гарантия», истец обратился в страховую компанию ОСАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Согласно ст.7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 тысяч рублей.

Отвечник, призвав указанное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, выплатил истцу страховое возмещение в размере 13509 руб. 44 коп.

Считая сумму страхового возмещения необоснованно заниженной, истец обратился для проведения независимой экспертизы к ИП Лазовскому И.М., согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 53 997 руб. 63 коп.

У суда не имеется оснований не доверять заключению экспертизы, проведенной ИП Лазовский И.М., поскольку оно логично и соответствует материалам дела.

Суд принимает в качестве доказательства заключение данной экспертизы, так как в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам.

Суд соглашается с размером ущерба, установленного ИП Лазовский И.М., поскольку заключение составлено с учетом износа и технического состояния автомобиля, описанные в акте осмотра повреждения соответствуют повреждениям, указанным в справке ГИБДД, в описании внешних повреждений транспортного средства, участвовавшего в ДТП.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, именно на стороне ответчика лежала обязанность в состязательном процессе доказать не состоятельность требований истца.

Поскольку представителем ответчика суду не представлено каких-либо обоснованных и убедительных доказательств, опровергающих требования истца, с заключением о назначении и проведении судебной автотехнической экспертизы не обращаясь, требования истца подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истца в размере 40488 руб. 19 коп., что составляет разницу между стоимостью восстановительного ремонта, определенной ИП Лазовский И.М. (53997,63) и суммой выплаченного ответчиком страхового возмещения (13509,44).

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» - при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Однако, ч. 1 п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июля 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено: при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В судебном заседании не установлено факта неудовлетворения ответчиком требований истца в добровольном порядке, поскольку свои обязательства в неоспариваемой части страховая компания исполнила в добровольном порядке, кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что в данном случае спор возник по сумме страхового возмещения.

В связи с чем, суд считает, что оснований для взыскания за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, предусмотренных ч. 6 ст. 13 Закона, не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

С учетом изложенного, поскольку исковые требования истца удовлетворены на 99,9%, суд полагает, что судебные расходы, которые состоят из расходов по оплате независимой экспертизы в размере 4995 руб. 00 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 1414 руб. 65 коп.,ותרиваемых расходов в размере 1098 руб. 90 коп., почтовых расходов в размере 444 руб. 86 коп. подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Для отнесения расходов на оплату услуг представителя к судебным издержкам и соответственно последующего возмещения за счет другой (проигравшей процесс) стороны их размер должен быть разумным, помощью представителя являются, в том числе, услуги по написанию искового заявления, составлению документов, оказанию юридических услуг.

В качестве ориентира могут выступать сложившиеся цены на соответствующие услуги в определенной местности.

С учетом разумности (с учетом подготовки представителем иска, его участия в процессе) суд полагает, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 6 000 руб.

На основании вышесказанного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Макарова Алексея Викторовича к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично.

Взыскать с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Макарова Алексея Викторовича стоимость восстановительного ремонта в размере 40 488 руб. 19 коп., судебные расходы в размере 13953 руб. 41 коп.

В остальной части иска Макарову А.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в Пресненский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле через мирового судью судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Мировой судья

Азарова Д.Е.

