

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва  
16 мая 2012 г.

Дело № А40-35296/12  
63-300

Резолютивная часть решения объявлена 10 мая 2012 года  
Решение в полном объеме изготовлено 16 мая 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Ишановой Т.Н.  
протокол судебного заседания ведет: секретарь Перец В.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Мастер Комфорта" (ИНН: 7715795238, ОГРН: 1107746065844, 127224, г. Москва, ул. Северодвинская, 9, 99)  
к ответчику: ЗАО "Строительная компания ПОИСК" (ИНН: 7705849621, ОГРН: 1087746827706, 115114, г. Москва, ул. Летниковская, 10, СТР.1)  
о взыскании 241 963 руб. 39 коп.

при участии:

от истца – Кузнецов Н.В. по доверенности от 10.01.2012

от ответчика – не явился, извещен

В судебном заседании 02.05.2012 в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 10.05.2012.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Мастер Комфорта» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Строительная компания ПОИСК» о взыскании денежных средств в сумме 241 963 руб. 39 коп. составляющих: 163 177 руб. 39 коп. - основной долг по договору № 2820911 от 06.09.2011., 78 786 руб. 00 коп. - основной долг по договору № 3111011 от 04.10.2011., 3.306 руб. 00 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные по ст. 395 ГК РФ.

От истца поступило заявление о частичном отказе от исковых требований в части взыскания основного долга в сумме 78.786 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 840 руб. 38 коп. по договору № 3111011 от 04.10.2011., а также увеличении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 019 руб. 43 коп., начисленных по состоянию на 02.05.2012.

В соответствии со ст.49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Отказ от части иска подписан представителем ООО «Мастер Комфорта» Кузнецовым Н.В., действующим на основании доверенности от 10.01.2012.,

предусматривающей право данного представителя на полный или частичный отказ от исковых требований.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Суд принимает отказ ООО «Мастер Комфорта» от части заявленных требований, поскольку отказ не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

При указанных обстоятельствах производство по делу в части требования о взыскании основного долга в сумме 78 786 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 840 руб. 38 коп. по договору №3111011 от 04.10.11., подлежит прекращению на основании п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Заявление истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 019 руб. 43 коп., принято к рассмотрению, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования, мотивируя их тем, что на основании договора № 2820911 от 06.09.2011 года произвел поставку и установку офисных перегородок в помещении ответчика, ответчик полную оплату за выполненные работы не произвел, в связи с чем, истец обратился с иском в суд.

Истец поддержал исковые требования с учетом уточнений.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте судебного разбирательства.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

06.09.2011 года между ООО «Мастер Комфорта» (Поставщик) и ЗАО «Строительная компания ПОИСК» (Заказчик) заключен договор № 2820911 от , в соответствии с которым Истец обязался произвести поставку и установку офисных перегородок в помещении ответчика по адресу: Москва, ул. Летниковская, д.10, стр.4.

Согласно п. 2.1 договора, стоимость работ по договору составляет 543 924 руб. 62 коп.

В п. 1.3 договора сторонами был определен срок поставки и проведения работ – 14 рабочих дней с момента оплаты на расчетный счет поставщика и уведомления заказчиком о возможности начала работ.

В соответствии с п. 2.2., 2.3 Договора, заказчик обязан оплатить аванс в сумме 380 747 руб. 23 коп. в течение 3 банковских дней после заключения договора, и доплату в размере 163 177 руб. 39 коп. в течение 3 банковских дней после подписания акта о приемке выполненных работ.

Истец во исполнение принятых на себя обязательств поставил товар и выполнил работы, предусмотренные договором в полном объеме, на общую сумму 543 924 руб. 62 коп., что подтверждается товарной накладной № 282 от 11.11.2011 на сумму 420.808 руб. 62 коп., актом о приемке выполненных работ № 282 от 11.11.2011 на сумму 123116 руб. 00 коп., подписанными сторонами без замечаний.

Ответчик в нарушение условий договора произвел не полную оплату выполненной истцом работы, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 163.177 руб. 39 коп, который истец просит взыскать в судебном порядке, поскольку направленная в адрес ответчика претензия осталась без удовлетворения.

В соответствии с п.3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями параграфов № 1, 3 главы 30, а так же положениями главы 37 Гражданского кодекса РФ

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В нарушение условий контракта оплата задолженности в полном размере ответчиком не произведена.

В указанных действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ является недопустимым, в связи с чем, требование истца о взыскании 163 177 руб. 39 коп. долга, является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Истец на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.05.2012 года в сумме 6 019 руб. 43 коп. согласно представленного расчета, исходя из учетной ставки рефинансирования 8% годовых.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Ответчик сумму процентов не оспорил, контррасчет суммы процентов не представил, факт перечисления процентов в добровольном порядке не доказал.

Начисление процентов произведено истцом обоснованно, так как факт нарушения денежного обязательства ответчиком перед истцом подтвержден материалами дела и соответствует требованиям ст. 395 ГК РФ, в связи с чем суд взыскивает с ответчика 6 019 руб. 43 коп.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является

соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Из представленных истцом документов следует, что 10.01.2012 года между ООО «Мастер Комфорта» и ИП Кузнецовым Н.В., заключен договор на оказание услуг б/н, в соответствии с которым истец поручил, а Исполнитель принял на себя обязанности по оказанию возмездной квалифицированной юридической помощи в качестве представителя и исполнителя юридических услуг.

Согласно представленным документам, ООО «Мастер Комфорта» понес судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., что подтверждается платежным поручением №18 от 17.01.12.

Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, количество процессуальных документов, подготовленных заявителями (исковое заявление), следует признать, что предъявленные истцом расходы на оплату услуг представителя являются неразумными и завышенными.

Суд считает, что в данном случае, исходя из сложности дела, объема участия в нем представителя, сложившейся судебной практики по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, с ответчика подлежит взысканию в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя 20 000 руб., т.к. находит, что данная сумма является разумной в пределах заявленной.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 395, 421, 431, 506, 516, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 4, 29, 41, 49, 67, 68, 71, 75, 110, 123, п.4 ст. 150, 156, 167- 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО "Строительная компания ПОИСК" (ИНН: 7705849621, ОГРН: 1087746827706, 115114, г. Москва, ул. Летниковская, 10, СТР.1) в пользу ООО "Мастер Комфорта" (ИНН: 7715795238, ОГРН: 1107746065844, 127224, г. Москва, ул. Северодвинская, 9, 99) задолженность в размере 163.177 руб. 39 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6.019 руб. 43 коп., судебные издержки в размере 20.000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7.839 руб. 26 коп.

В остальной части требования о взыскании судебных издержек отказать.

Производство по делу в части требований о взыскании задолженности в размере 78.786 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 840 руб. 38 коп. по договору № 311011 от 04.10.2011 прекратить.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.Н.Ишанова