

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

06 ноября 2012 г.

Дело №А40-95262/12

85-303

**Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2012 г.****Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2012 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой А.Р. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Денискиной Е.Г., рассмотрев дело по делу по иску **ООО «Промсервис»** (ОГРН 1115050006048, ИНН 5050092359, адрес: 141100, Московская обл., Щелковский р-н, г. Щелково, ул. Заречная, 84, дата регистрации: 08.07.2011) к **Индивидуальному Предпринимателю Сорокину Алексею Владимировичу** (ОГРНИП 31150511900011, ИНН 505200169543, дата регистрации: 03.05.2011) **о взыскании** задолженности по оплате арендных платежей в размере 66 360 руб., задолженности за электроэнергию в размере 2000 руб.

в заседании приняли участие: **от ответчика:** не явился, извещен**от истца:** Кузнецов Н.В. – по доверенности от 01.06.2012 б/н**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Промсервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Сорокину Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по оплате арендных платежей в размере 66 360 руб. и задолженности за электроэнергию в размере 2 000 руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, отзыв на иск, в соответствии со ст. 131 АПК РФ, не представил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, по материалам, представленным истцом, в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на договор субаренды нежилого помещения от 09.04.2012, в соответствии с которым истец предоставляет, а ответчик принимает в субаренду нежилое помещение, расположенное в строении по адресу: МО, Щелковский район, дер. Воря-Богородское, общей площадью 184,3 кв.м.

Как указывает истец, по состоянию на 27.06.2012 общий размер задолженности по внесению арендной платы составил 66 360 руб., что подтверждается актами от 30.04.2012 № 000042 и от 31.05.2012 № 000057. Кроме того, у ответчика имеется задолженность по оплате электроэнергии за период с апреля по май 2012 г. в размере 2 000 руб., что подтверждается актами от 07.05.2012 № 00051 и от 07.06.2012 № 000061. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 09.04.2012 между истцом – ООО «Промсервис» (Арендодатель) и ответчиком – ИП Сорокиным А.В. (Субарендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения (л.д. 11-13).

В соответствии с п. 1.1 договора Арендодатель предоставляет, а Субарендатор принимает в субаренду нежилое помещение, расположенное в строении по адресу: МО, Щелковский район, дер. Воря-Богородское, согласно схеме по приложению № 1 к договору, для ведения в нем деятельности по изготовлению транспортных поддонов (паллет). Общая площадь сдаваемых в субаренду площадей составляет 184,3 кв.м.

Согласно п. 1.2 договор действует с 10 апреля 2012 г. по 09 марта 2013 г.

Арендодатель владеет объектом на правах арендатора на основании договора аренды от 09 июля 2011 г. № 20 (п. 1.5 договора).

Обязанности сторон согласованы в разделе 2 договора, в соответствии с п. 2.2.2 которого Субарендатор обязуется своевременно и полностью уплачивать арендную плату, включая плату за электроэнергию, установленную договором и последующими изменениями и дополнениями к нему, согласно показаниям счетчика Субарендатора, установленного им за свой счет в помещении Арендодателя.

Арендная плата за указанный в п. 1.1 договора объект устанавливается в размере 55 300 руб. (п. 3.1 договора).

Субарендатор перечисляет арендную плату на расчетный счет Арендодателя, начиная с 25 апреля 2012 г. не позднее пятого числа каждого месяца с момента вступления договора в силу (п. 3.2 договора).

В соответствии с п. 6.5 договора споры, возникающие при исполнении договора, рассматриваются Арбитражным судом города Москвы. Срок рассмотрения претензий сторон друг к другу устанавливается равным десяти дням.

Как следует из материалов дела, истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договору, передав ответчику обусловленные договором помещение, являющиеся собственностью ООО фирма «Мальцево» и принадлежащее истцу на основании договора аренды от 01.02.2012 № 1 недвижимого имущества, в соответствии с п. 7.1.17 истец обязан не передавать объект, как в целом, так и частично, в субаренду, в пользование по договорам простого товарищества и иным основаниям третьим лицам, без предварительного письменного разрешения Арендодателя. \

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.04.2012 № 3 к договору аренды № 1 недвижимого имущества от 01.02.2012, заключенным между ООО фирма «Мальцево» и ООО «Промсервис», Арендодатель не возражает против заключения договора субаренды между Арендатором и третьими лицами для предоставления в субаренду нежилого помещения общей площадью 184,3 кв.м под ведение производственной, либо складской деятельности.

Претензий в отношении арендованного имущества от ответчика не поступало.

Из материалов дела также следует, что 29.05.2012 между истцом и ответчиком было подписано уведомление о расторжении договора субаренды нежилого помещения от 09.04.2012, в соответствии с которым вышеуказанный договор расторгнут с 01.06.2012 (л.д. 14).

Вместе с тем, за период действия договора, у ответчика имеется неисполненное обязательство по внесению арендной платы и платы за электроэнергию, в результате образовалась задолженность в размере 66 360 руб. и 2 000 руб. соответственно, что подтверждается актами от 30.04.2012 № 000042, от 07.05.2012 № 000051, от 31.05.2012 № 000057 и от 07.06.2012 № 000061.

Соблюдая претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный п. 6.5 договора, истец направил в адрес ответчика претензию от 27.06.2012 (л.д. 6-9), которая оставлена последним без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить арендную плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьями 309, 310 ГК РФ, предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

В силу ч. 3 ст. 131 АПК РФ, отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Наличие задолженности по арендной плате в размере 66 360 руб. и электроэнергии в размере 2 000 руб. установлено в заседании суда и документально подтверждено. Ответчик возражений на иск не заявил, доводы истца документально не опроверг, доказательств оплаты задолженности не представил, поэтому требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере признано судом правомерным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

На основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 606, 614 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 64, 65, 71, 75, 102, 110, 123, 156, 167-170, 171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Индивидуальному Предпринимателю Сорокину Алексею Владимировичу (ОГРНИП 31150511900011, ИНН 505200169543, дата регистрации: 03.05.2011) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Промсервис» (ОГРН 1115050006048, ИНН 5050092359, адрес: 141100, Московская обл., Щелковский р-н, г. Щелково, ул. Заречная, 84, дата регистрации: 08.07.2011) – 68 360 (шестьдесят восемь тысяч триста шестьдесят) рублей, из них: задолженность по оплате арендных платежей в размере 66 360 (шестьдесят шесть тысяч триста шестьдесят) рублей, задолженность за электроэнергию в размере 2 000 (две тысячи) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 2 734 (две тысячи семьсот тридцать четыре) рубля 40 (сорок) копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:  
8(495)600-97-63

А.Р. Белова