РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Москва 01 ноября 2011 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дударь Н.Н., с участием представителя ОАО СК «Ростра» Янченко В.Н., представителя истца Кузнецова Н.В., при секретаре Бурлакове С.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3741/11 по иску к Открытому акционерному обществу «Страховая компания «Ростра» о взыскании страхового возмещения, услуг независимой экспертизы, почтовые услуги, услуги нотариуса и расходы на оплату государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ОАО Страховая компания «Ростра» о возмещении ущерба, возникшего в результате действий третьих лиц, возмещении судебных расходов. Так истец просит взыскать с ОАО Страховая компания «Ростра» страховое возмещение в размере 67 267 рублей 52 копеек, расходы на оплату услуг независимой экспертизы в размере 5000 рублей, почтовые расходы в размере 417 рублей 28 копеек, услуги нотариуса в размере 920 рублей, также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в размере 2400 рублей за оплату госпошлины, расходы в размере 25 000 рублей за услуги представителя. В обоснование заявленных требований истец указал, что 12 апреля 2010 года между истцом - и ответчиком ОАО СК «Ростра» заключен договор о страховании транспортного средства
принадлежащего на праве собственности истцу. Страховая премия была оплачена полностью. 11 марта 2011 года сотрудниками ОВД по Бескудниковскому району Москвы было установлено, что автомобилю нанесен ущерб, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 марта 2011 года. 17 марта 2011 года истец обратился к ответчику заявлением о выплате страхового возмещения, однако до настоящего времени каких-либо выплат ответчиком произведено не было.

В судебное заседание истец не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Кузнецов Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ОАО Страховая компания «Ростра» Янченко В.Н. по доверенности в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, указывая, что по данному страховому случаю было проведено транспортно-трасологическое исследование в ООО «ВПК-А» № 00-0501-040599-1 от 18.06.2011г., выводы которого содержат указания на несоответствие полученных повреждений обстоятельствам происшествия.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

12 апреля 2010 года между истцом – и ответчиком ОАО Страховая компания «Ростра» был заключен договор о страховании транспортного средства принадлежащего на праве собственности истцу. Согласно страховому полису № 000501-710932 от 12.04.2010г. страховщик обеспечивает страховую защиту от следующих рисков: ущерб, угон («Автокаско»). Страховая премия была оплачена полностью – в размере 32 835 рублей 21 копейки в момент заключения договора страхования. Страховая сумма определена в размере 550 000 рублей.

11 марта 2011 года сотрудниками ОВД по Бескудниковскому району Москвы было установлено, что автомобилю Форд Фокус гос. номер М 052 РН 199 принадлежащему на праве собственности истцу были нанесены повреждения. Данный факт подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 марта 2011 года.

Истец 17 марта 2011 года обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив все необходимые документы для получения страховой выплаты.

По состоянию на 01 ноября 2011 года выплат по страховому случаю от 11 марта 2011 года произведено не было.

Истцом была организована независимая автотехническая экспертиза в ООО «Лаборатория Экспертных Исследований», на основании которой был определен размер ущерба, подлежащий выплате. Согласно заключению специалиста № 169/А – 11 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Ford Focus государственный регистрационный знак М052РН199 на дату причинения ущерба - 11 марта 2011 года без учета износа составляет 67 267 рублей (шестьдесят семь тысяч двести шестьдесят семь) рублей 52 копейки.

Так же истец понес расходы за услуги экспертизы в размере 5000 рублей, за почтовые услуги в размере 417 рублей 28 копеек, услуги

нотариуса – 920 рублей, оплату государственной пошлины в размере 2400 рублей, расходы в размере 25 000 рублей за услуги представителя.

Согласно заключению специалиста № 169/А–11 ООО «Лаборатории Экспертных Исследований», предоставленного истцом стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Ford Focus государственный регистрационный знак М052РН199 составила 67 267 (Шестьдесят семь тысяч двести шестьдесят семь) рублей 52 копейки без учета износа. Данное заключение полностью соответствует ФЗ № 73-ФЗ «О государственное судебно-экспертной деятельности в РФ»; ФЗ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ»; Методическому руководству для судебных экспертов (Министерство юстиции РФ Утверждено Научно-методическим советом РФЦСЭ Протокол № 14 от 24.10.07 г.). Оснований не доверять расчетам убытка, представленным истцом, у суда не имеется.

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании, подтверждаются собранными по делу доказательствами и не оспорены сторонами.

В соответствии со ст. 1079 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, в частности с использованием транспортных средств, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Однако закрепление в ГК РФ повышенной ответственности владельцев транспортных средств само по себе еще не является гарантией возмещения вреда потерпевшим, поэтому для защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами применяется институт страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанный на принципе разделения ответственности.

Как установлено в судебном заседании, гражданская ответственность на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ОАО «СК «Ростра».

Согласно ч. 4 ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страхова гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховы случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 года были утверждены Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно п.п. «а» п. 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07 мая 2003 года № 263, при причинении вреда имуществу потерпевшего в соответствии с настоящими Правилами возмещению в пределах страховой суммы подлежат: в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая, в случае повреждения имущества - расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Суд, оценив вышеуказанное заключение специалиста № 169/А–11 ООО «Лаборатории Экспертных Исследований», считает, что выводы проведенного исследования могут быть использованы в качестве доказательства по делу, поскольку отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, изложенных в нем. Кроме того, сумма ущерба, причиненного истцу в результате дорожно-транспортного происшествия, ответчиком не оспорена.

На основании ст. 98 ГПК РФ Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Услуги в ООО «Лаборатории Экспертных Исследований» по оценке ущерба оплачены в сумме 5000 рублей, что подтверждается соответствующей квитанцией. Расходы по оплате услуг независимого эксперта в ООО «Лаборатории Экспертных Исследований» истец понес в целях восстановления нарушенного права на возмещение материального вреда, таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований в части возмещения расходов на оплату услуг независимой экспертизы в сумме 5000 рублей.

Так же истец просит взыскать почтовые расходы в размере 417 рублей 28 копеек, судебные расходы в размере 2400 рублей за оплату госпошлины, расходы в размере 920 рублей за услуги нотариуса, расходы в размере 25000 рублей за услуги представителя, что подтверждается соответствующими квитанциями.

На основании ст. 100 ГПК РФ судом возмещается истцу расходы на оплату услуг представителя в размере 10.000 рублей, полагая такой размер этих расходов разумным, с учетом длительности судебного производства, характера и объема защищаемого права, сложности настоящего гражданского дела, а также, учитывая Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 N 355-О и отсутствие возражений ответчиков о чрезмерности взыскиваемых с них расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая компания «Ростра» в пользу страховое возмещение в размере 67.267 рублей 52 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 2.400 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 5.000 рублей, расходы на почтовые услуги в размере 417 рублей 28 копеек, расходы на нотариуса в размере 920 рублей, расходы на представителя в размере 10.000 рублей, а всего: 86.004 (восемьдесят шесть тысяч четыре) рубля 80 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней. Кассационная жалоба подается через канцелярию Басманного районного суда города Москвы.

Судья Н.Н. Дударь