



52/2012-84091(1)



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-17703/2012-ГК**

г. Москва

12.07.2012 г.

Дело № А40-63516/11-151-531

Резолютивная часть постановления объявлена 09.07.2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 12.07.2012 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Седова С.П.,  
судей: Лящевского И.С., Сазоновой Е.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаптевой О.Н.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2012 г. по делу № А40-63516/11-151-531, принятое судьей Чекмаревым Г.С., по иску Общества с ограниченной ответственностью «БЕРКУТ» (ОГРН 1095509000289, 646790, Омская обл., Русско-Полянский р-н, с. Новосанжаровка, Первомайская ул., д. 53) к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» (ОГРН 1027739028602, 115035, г. Москва, Болотная ул., д. 16, стр. 1) третье лицо: Открытое акционерное общество «Российский сельскохозяйственный банк» (ОГРН 1027700342890, 119034, г. Москва, Гагаринский пер., д. 3) о взыскании страхового возмещения,

при участии в судебном заседании:

от истца: Кузнецов Н.В. по доверенности от 24.05.2011 б/н,

от ответчика: Тутов М.Х. по доверенности от 23.01.2012 № 017,  
Глазков В.В. по доверенности от 01.06.2012 № 065,

от третьего лица: Черноусова О.С. по доверенности от 16.03.2010 № 90,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «БЕРКУТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» (далее – ответчик) о взыскании страхового возмещения по договору о страховании урожая сельскохозяйственных культур от 20.05.2010 г. № 90-00003-1045-13 в размере 3.164.982 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 330.564,83 руб., расходов на получение метеосправки в размере 4.720 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб. (с учетом уточнения иска в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2011 г. удовлетворено заявление Открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (далее - ОАО «Россельхозбанк») о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, а также взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2012 г. иски удовлетворены: с ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 3.164.982 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.12.2010 г. по 28.03.2012 г. в размере 330.564,83 руб., расходы на получение метеосправки в размере 4.720 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб.; с ответчика в пользу третьего лица взыскано страховое возмещение в размере 1.996.115,57 руб.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на то, что истцом не доказан факт наступления страхового случая. Ссылается, что спорное страховое событие не является страховым случаем, поскольку страхователем допущено нарушение агротехники возделывания сельскохозяйственной культуры в части сроков посева семян, соблюдения норм технологии возделывания, засоренности полей. Считает, что расчет страхового возмещения произведен истцом неверно. Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении по делу экспертизы.

Истец и третье лицо представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых возражают против доводов жалобы, просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, представители истца и третьего лица против доводов жалобы возражали.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав представителей сторон и третьего лица, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Как видно из материалов дела, 20.05.2010 г. между истцом (страхователь) и ответчиком (страховщик) заключен договор № 90-00003-1045-13, по условиям которого страховщик обязался за установленную в договоре плату (страховую премию) при наступлении указанного в договоре события (страхового случая) выплатить страхователю (выгодоприобретателю) страховое возмещение в пределах определенной договором страховой суммы (пункт 1.1 договора).

Срок действия договора определен сторонами с 20.05.2010 г. по 25.02.2011 г.

Общая страховая сумма составила 7.654.500 руб. (пункты 5.3 договора).

Объектом страхования по договору являются имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с убытками вследствие утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной культуры на полях посевной площадью 4.000,0 га в хозяйстве страхователя (пункт 2.1 договора).

Событием, на случай наступления которого производится страхование (страховой случай), является утрата (гибель) или частичная утрата урожая сельскохозяйственных культур, принятых на страхование, в результате опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений: засухи, (атмосферной / почвенной), заморозков, вымерзания, выпревания, града

(градобития), переувлажнения почвы, вымокания, половодья, дождевых паводков, продолжительных сильных дождей, очень сильных дождей и ливней, пыльной бури, песчаной бури, сильного ветра, урагана (пункт 3.1 договора).

В пунктах 3.1., 3.2 договора предусмотрено, что страховой случай считается наступившим при гибели (утрате) или повреждении урожая в результате вышеперечисленных обстоятельств.

Исковые требования по настоящему делу мотивированы тем, что в период действия договора страхования значительная часть урожая яровой пшеницы в результате наступления в 2010 году почвенной засухи погибла, что привело к недобору урожая с застрахованных обществом полей.

В подтверждение факта наступления страхового случая в виде гибели урожая от почвенной засухи истцом представлены следующие документы:

-комиссионный акт от 10.08.2010 г. о списании 1.500 га засеянных сельскохозяйственной культурой погибших площадей, составленный руководителем и главным агрономом общества, представителем финансового органа муниципального района, представителем гидрометеослужбы, а также утвержденный Главой администрации Русско-Полянского муниципального района Омской области;

-справка Омского Центра гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды от 15.09.2010 г., которой подтвержден факт почвенной засухи на полях общества в июне, июле и августа 2010 года, а также указано на причинно-следственную связь между гибелью урожая пшеницы на полях и почвенной засухой;

-справка ГНУ «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 23.05.2011 г., согласно которой дефицит осадков и почвенная засуха явились решающим фактором гибели урожая общества;

-форма статистической отчетности о сборе урожая в 2010 года (29-СХ).

Согласно расчета истца, общий размер страхового возмещения составляет 5.161.600 руб., из них в пользу общества подлежит взысканию 3.164.982 руб., в пользу выгоприобретателя - ОАО «Россельхозбанк» - 1.996.115,57 руб.

Вместе с тем, ответчик письмом от 23.03.2011 г. отказал в выплате страхового возмещения на том основании, что неурожай явился причиной нарушения истцом сроков посева и не внесения минеральных удобрений. Кроме того, обществом нарушены сроки проведения агротехнических мероприятий, что привело к засоренности полей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 2 ст. 9 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов.

Таким образом, в предмет доказывания по делу входили следующие обстоятельства:

- наличие между сторонами отношений по страхованию;
- наступление страхового случая, обусловленного соглашением сторон;
- причинение истцу убытков;
- убытки, о возмещении которых просит истец, явились следствием наступления страхового случая.

Установление именно этих фактов в силу ст. 929 ГК РФ дает основание для вывода об обязанности страховщика выплатить страховое возмещение.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом случае истцом на основании договора с ответчиком произведено страхование на случай гибели или частичной утраты урожая сельскохозяйственных культур (яровой пшеницы) в результате воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений, произошедших в период действия настоящего договора на территории страхования.

Одним из таких явлений договором предусмотрена почвенная засуха.

В обоснование своей правовой позиции и доводов апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что не являются страховым случаем и не покрываются убытки в результате невыполнения страхователем агротехники возделывания сельскохозяйственной культуры:

- в части нарушения сроков посева;
- в части соблюдения всех норм технологии возделывания;
- в части применения минеральных норм удобрения;
- в части засоренности полей.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении истцом технологии возделывания в части нарушения сроков посева отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку согласно представленным в материалы дела доказательствам (учетным листам трактористов, технологической карты возделывания зерновых и технических культур и др.) незначительное нарушение срока посева на 1 – 4 дня на полях №№ 27, 30, 32, 34, 35, № 31, 48 (общей площадью 2 286 га) обусловлено выпадением 20 и 28 мая 2010 года в Русско-Полянском районе Омской области осадков в виде дождя (грозы) и невозможности осуществлять посев (т.к. после окончания дождя требуется определенное время для высыхания почвы). Факт выпадения осадков подтверждается данными Gismeteo за май 2010 года. Кроме того, согласно справки ГНУ «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 28.03.2012 г., в степной зоне Западной Сибири допускается оптимально поздний срок посева. В рассматриваемом случае проведение обществом посева зерновых культур по оптимально позднему сроку посева обусловлено запоздалым оттаиванием почвы в 2010 году и ее прогревом до температур, при которых возможны посевные работы пшеницы среднераннего и среднеспелого сорта. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Ссылки апелляционной жалобы на нарушение истцом технологии возделывания сельскохозяйственной культуры в части применения минеральных норм удобрения, необоснованны, поскольку факт внесения минеральных удобрений и применения гербицидов документально подтвержден договором аренды земельных участков № 1 от 31.01.2009 г.; актом использования минеральных удобрений; комиссионным актом о применении минеральных, органических удобрений гербицидов от 10.07.2010 г. № 1; договором поставки средств защиты растений № 03 от 22.06.2010 г.; сертификатами соответствия требованиям ГОСТа № 0190496, №0121312.

Что касается доводов апелляционной жалобы о нарушении истцом технологии возделывания сельскохозяйственной культуры в части недостаточного применения средств химической защиты растений, то вопреки ст. 65 АПК РФ ответчиком не доказано влияние указанного обстоятельства на урожайность культуры. Применение фунгицидов для снижения вредоносного влияния болезней оправдано только в годы проявления эпифитотий (болезней). На полях общества в спорный период эпифитотий не зарегистрировано. Данный факт указан в справке ГНУ «Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства Россельхозакадемии» от 26.03.2012 г. и акте от 24.08.2010 г.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о недоборе урожая по причине засоренности почвы отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку документально не подтверждены. Представленные ответчиком акты № 1 от 16.07.2010 г., № 2 от 24.08.2010 г. в силу ст. 68 АПК РФ не могут служить достаточными и допустимыми доказательствами недобора урожая по причине засоренности почвы, поскольку на перечисленных в спорных актах полях №№ 23, 30, 31, 34 и 54 наблюдался эпицентр засухи. Согласно акта выездной районной комиссии по обследованию полей сельскохозяйственных организаций Русско-Полянского муниципального района, вышеперечисленные поля общества имели 100 % списание урожая, в связи с чем ссылки ответчика на акты о засоренности этих полей не могут свидетельствовать о недоборе урожая по указанным в них причинам.

Ссылки апелляционной жалобы на необходимость приобщения к материалам дела образцов семян с полей, подлежат отклонению апелляционным судом, поскольку в нарушение ч. 2 ст. 268 АПК РФ, пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 г. №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции» ответчик не обосновал невозможность представления данных доказательств в суд первой инстанции.

Являются необоснованными доводы апелляционной жалобы о нарушении истцом технологии возделывания сельскохозяйственной культуры в части соблюдения всех норм технологии возделывания, поскольку реестром документов о проведение агротехнических мероприятий в 2010 году, технологической картой возделывания сельскохозяйственных культур на полях общества в 2010 году, учетными листами трактористов на механизированных работах подтверждается полное соблюдение страхователем агротехнологических мероприятий, в том числе боронования до посева, культивация луцильником, боронование до всходов, прикатывание почвы катком. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Ссылки апелляционной жалобы ответчика на «Регистр технологий производства продукции растениеводства» необоснованны, поскольку данная система технологий была разработана на основе имеющихся научных достижений и носит рекомендательный методический характер.

Иных доказательств гибели урожая по причинам, не связанным с опасными гидрометеорологическими явлениями ответчик также не предоставил.

Таким образом, обществом доказан факт наступления страхового события, предусмотренного договором, а также право требовать с ответчика выплаты в пользу общества страхового возмещения.

В части размера страхового возмещения по спорному страховому событию апелляционным судом установлено следующее.

В соответствии со п.п. 9.1, 9.2 договора, ущерб, подлежащий страховому возмещению, в связи с утратой урожая сельскохозяйственной культуры определяется как разница между страховой стоимостью, установленной при заключении договора и стоимостью фактически полученного урожая за вычетом ущерба по не страховым событиям.

В качестве значения фактической урожайности принимается наибольшая из следующих урожайностей: -урожайность на корню (биологическая урожайность), акт определения биологической урожайности составляется страховщиком совместно со страхователем, по результатам анализа проб, отобранных в ходе проведения обследования перед началом уборочной компании не позднее чем за три дня; -урожайность, определенная на основании форм статистической отчетности, рассчитанная путем деления валового сбора урожая в весе после доработки (форма 2-фермер) на посевную площадь.

Истцом на основании форм статистической отчетности (2-фермер) стоимость фактически полученного урожая определена как произведение застрахованной площади посева, фактической урожайности и цены урожая, которая была принята для расчета страховой стоимости урожая при заключении договора страхования.

Таким образом, стоимость фактически полученного урожая составила 962.000 руб. (4.000 га. (застрахованная площадь посева) x 1,3 ц/га (фактическая урожайность озимой пшеницы) x 185 руб. (цена урожая по договору страхования).

В соответствии с п.п. 5.1, 9.1 договора ущерб, подлежащий страховому возмещению, в связи с утратой (гибелью) или частичной утратой урожая сельскохозяйственной культуры определяется как разница между страховой стоимостью и стоимостью фактически полученного урожая за вычетом ущерба по не страховым событиям и безусловной франшизы.

Следовательно, размер страхового возмещения составляет 5.161.600 руб. (7.654.500 руб. (страховая стоимость по договору) - 962.000 руб. (стоимость фактически полученного урожая) - 1.530.900 (франшиза в денежном эквиваленте).

Ответчик оспаривает произведенный истцом расчет.

В обоснование своей правовой позиции и необходимости расчета урожайности на корню ответчик ссылается на акт определения биологической урожайности ООО «РосНТЦ» № 24 от 13.02.2012 г, а также экспертное заключение ООО «РосНТЦ» №4-сд/2011г.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции в силу ст. 68 АПК РФ не может признать представленный ответчиком акт определения биологической урожайности ООО «РосНТЦ» № 24 от 13.02.2012 г. достаточным и допустимым доказательством по делу, поскольку данный акт составлен заинтересованной стороной — экспертной организацией, услуги которой были оплачены ответчиком; в нарушение п.п. 9.1., 9.2 договора расчет фактической урожайности на корню произведен спустя 1,5 года после наступления страхового случая и завершения уборки урожая; обмолот образцов отобранного урожая произведен не перед началом уборочных работ, а только 24.08.2010 г.; ответчиком не представлены доказательства вызова представителей общества на обмолот при расчете биологической урожайности.

Ссылки апелляционной жалобы на экспертное заключение ООО «РосНТЦ» №4-с-д/2011г. также не принимаются во внимание апелляционным судом, поскольку данное экспертное заключение составлено с нарушением Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», выводы эксперта о наличии в действиях страхователя грубых нарушений агротехники, установления фактической урожайности в размере 6,3 ц/га и об определении размера ущерба в 0,00 руб. противоречат мотивировочной части этого же заключения, носят предположительный характер, не подтверждены ссылкой нормы правил

агротехники, а также не соответствуют совокупности представленных в материалы дела доказательств.

Что касается доводов апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы по делу, то в рассматриваемом случае суд с учетом оценки представленных сторонами в материалы дела доказательств с точки зрения их допустимости и относимости счел возможным рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что материалами дела подтверждены факт наступления страхового случая и размер причиненного обществу ущерба, апелляционный суд приходит к выводу о том, что у ответчика возникла обязанность выплатить истцу страховое возмещение в общем размере 3.164.982 руб.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужим денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

По правилам ст. 395 ГК РФ с ответчика обоснованно взысканы проценты за период с 09.12.2010 г. по 28.03.2012 г. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8 % в размере 330.564,83 руб.

Ответчик расчет процентов не оспорил, контррасчет не представил.

Расчет процентов проверен апелляционным судом и признан достоверным.

О применении положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Требование истца о взыскании расходов на получение метеосправки в размере 4.720 руб. также обоснованно удовлетворено судом первой инстанции, поскольку факт несения данных расходов подтверждается платежными поручениями от 03.11.2010 г. № 46, от 20.04.2011 г. № 1 (т. 1 л.д. 31-32).

Судебные расходы на оплату услуг представителя подтверждены документально (т. 1 л.д. 33), являются разумными в размере 30.000 руб. с учетом характера заявленного спора и степени сложности дела, объема и характера затрат, осуществленных при ведении данного дела.

Также материалами дела подтверждено, что ОАО «Россельхозбанк» является кредитором Общества с ограниченной ответственностью «Беркут» на основании кредитного договора № 100922/0008 от 20.05.2010 г., залогодержателем на основании договора о залоге будущего урожая № 100922/0008-10 от 20.05.2010 г., выгодоприобретелем на основании трехстороннего соглашения от 20.05.2010 г., заключенного между страхователем, страховщиком и ОАО «Россельхозбанк».

Факт наличия у ответчика задолженности по кредитному договору № 100922/0008 от 20.05.2010 г. в размере 1.996.115,57 руб., из которых: 1.730.406,86 руб. – сумма основного долга; 235.708,71 руб. – сумма начисленных, но неуплаченных процентов за пользование кредитом за период с 26.02.2011 г. по 25.10.2011 г., документально подтвержден и сторонами не оспаривается.

Согласно ст. 9 Закона «О залоге» и п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества независимо от того, в чью пользу оно застраховано.

Поскольку право на получение страхового возмещения в силу ст. 334 ГК РФ в части неуплаченного кредита и процентов по нему принадлежит залогодержателю, требование ОАО «Россельхозбанк» - третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, о взыскании с ответчика страхового возмещения в размере 1.996.115,57 руб. является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Судебные расходы между сторонами распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ, главой 25.3 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 267, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2012 по делу № А40-63516/11-151-531 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Агро» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

С.П. Седов

Судьи:

И.С. Лящевский

Е.А. Сазонова