

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

13 июня 2012 года

Дело № А40-51943/12

28-484

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2012 года
Полный текст решения изготовлен 13 июня 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Яниной Е.Н.

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Колесником Е.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению: Общества с ограниченной ответственностью «Континент-Строй-Тракт» (ОГРН 1057749052602, ИНН 7715582960)

к Обществу с ограниченной ответственностью «УМиАТ» (ОГРН 5087746448169, ИНН 7701809716)

о взыскании долга в сумме 1 929 600 руб. 08 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 359 672 руб. 57 коп. по договорам: №УСЛ-12/УМиАТ/2009 от 01.06.2009г.; № 1 ДКП от 16.06.2009г.; № 1-АТ от 30.09.2009г. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

При участии:

от истца - Кузнецов Н.В. по доверенности от 16.03.2012г.;

от ответчика- Новикова И. А. по доверенности от 01.06.2012г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Континент-Строй-Тракт» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском, о взыскании, с учетом увеличения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ, с ООО «УМиАТ» 2 316 477 руб. 77 коп. из них: 1 929 600 руб. 08 коп. долг по договорам №УСЛ12/УМиАТ/2009 от 01.06.2009г.; № 1 ДКП от 16.06.2009г.; № 1-АТ от 30.09.2009г., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 386 877 руб. 69 коп. по состоянию на 05.06.12.

Истец мотивирует свое требование тем, что ответчиком нарушены обязательства по оплате по договорам №УСЛ12/УМиАТ/2009 от 01.06.2009г.; № 1 ДКП от 16.06.2009г.; № 1-АТ от 30.09.2009г, в связи с чем, истец вынужден обратиться с данным иском в суд.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик относительно заявленных исковых требований не возражал, отзыв не представил.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца и ответчика, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела 01 июня 2009 года между ООО «Континент-Строй-Тракт» (Исполнитель) и ООО «УМиАТ» (Заказчик) был заключен договор №УСЛ-

12/УМиАТ/2009 на предоставление услуг техники. Согласно договору истец обязуется предоставить во временное пользование машины и механизмы с принадлежностями для производства строительных и сопутствующих работ с оказанием услуг по управлению ими и по их технической эксплуатации (п. 1.1. Договора).

В соответствии с п. 2.2. Договора ответчик производит оплату в течении 15 рабочих дней после подписания актов, но не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным.

Исполнитель свои обязательства по Договору выполнил надлежащим образом на общую сумму 149 600 руб. 08 коп., что подтверждается Актами №00000015 от 30.06.2009г., №00000016 от 30.06.2009г., №00000018 от 31.07.2009г.

Ответчик обязательств по договору не исполнил, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 149 600 руб. 08 коп.

16 июня 2009 года между ООО «Континент-Строй-Тракт» и ООО «УМиАТ» был заключен договор № 1 ДКП купли-продажи автомобиля КАМАЗ 65115-62. Согласно условиям данного договора истец обязался поставить ответчику автомобиль, а ответчик оплатить.

Истец обязательства по договору выполнил, передал ответчику автомобиль КАМАЗ 65115-62, что подтверждается актом приемки - передачи автотранспортного средства от 16.06.2009г.

Согласно п.п. 2.1., 2.2 договора ответчик обязался перечислить денежные средства в размере 500 000 рублей в счет покупки автомобиля в срок до 01.10.2009г.

Ответчик обязательств по договору в полном объеме не исполнил, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 100 000 руб. 00 коп.

30 сентября 2009 года между ООО «Континент-Строй-Тракт» (арендодатель) и ООО «УМиАТ» (арендатору) заключен договор аренда № 1АТ без оказания услуг по управлению и технической эксплуатации. Согласно условиям договора арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование экскаватор-планировщик ТАТРА 815 УДС114А.

В соответствии с п. 3.1. Договора размер арендной платы в месяц устанавливается в размере 560 000 рублей. Согласно п. 3.3. Договора оплата арендной платы производится в течении 10 дней с момента подписания сторонами актов выполненных работ.

Истец оказал ответчику услуги аренды, что подтверждается актами № 000055/2 от 30.11.2009г., № 00000059 от 31.12.2009г. на общую сумму 1 680 000 руб. 00 коп.

Ответчик обязательств по договору не исполнил, в связи с чем у ответчика образовался долг в сумме 1 680 000 руб. 00 коп.

Истец направил в адрес ответчика претензию, с требованием погасить задолженность по договорам №УСЛ12/УМиАТ/2009 от 01.06.2009г.; № 1 ДКП от 16.06.2009г.; № 1-АТ от 30.09.2009г. в общей сумме 1 929 600 руб. 08 коп. Ответчик на претензию не ответил, задолженность не погасил.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, не представил доказательств оплаты задолженности в указанном размере.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ), в связи с чем, требования истца о взыскании 1 929 600 руб. 08 коп.. долга, являются обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Истец предъявил требования о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ по состоянию на 05.06.12. в сумме 386 877 руб. 69 коп. согласно представленного расчета.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его

нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В связи с тем, что ответчик не оплатил имеющуюся задолженность, суд считает правомерными требования о взыскании с ответчика процентов по ст.395 ГК РФ в сумме 386 877 руб. 69 коп.

Истец предъявил требование о выплате расходов за услуги представителя в сумме 50 000 руб. 00 коп.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной к взысканию суммы таких расходов критерию разумности. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Из представленных истцом документов следует, что 16.03.12. между ООО «Континент-Строй-Тракт» и ИП Кузнецовым Н.В., заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с которым истец поручил, а Исполнитель принял на себя обязанности по оказанию возмездной квалифицированной юридической помощи в качестве представителя и исполнителя юридических услуг.

Согласно представленным документам, ООО «Континент-Строй-Тракт» понес судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., что подтверждается платежным поручением №148 от 19.03.12.

На основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. исходя из разумных пределов с учетом объема и сложности выполненной работы, продолжительности рассмотрения дела, времени, которое реально могло быть затрачено на подготовку позиции по данному спору.

В соответствии со ст.110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в размере 32 297 руб. 00 коп. в порядке возмещения. Госпошлина в сумме 2 285 руб. 39 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании ст.ст.8, 12, 309, 310, 395, ГК РФ, руководствуясь ст.ст.41, 49, 65, 68, 71, 75, 101, 106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УМиАТ» (ОГРН 5087746448169, ИНН 7701809716) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Континент-Строй-Тракт» (ОГРН 1057749052602, ИНН 7715582960) долг в сумме 1 929 600 (один миллион девятьсот двадцать девять тысяч шестьсот) руб. 08 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 386 877 (триста восемьдесят шесть тысяч восемьсот семьдесят семь) руб. 69 коп., а так же расходы по уплате госпошлины в

сумме 32 297 (тридцать две тысячи двести девяносто семь) руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб.

В остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «УМиАТ» (ОГРН 5087746448169, ИНН 7701809716) в доход федерального бюджета госпошину в сумме 2 285 (две тысячи двести восемьдесят пять) руб. 39 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.Н.Янина