

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

19 января 2012г.

Тверской районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Сальниковой М.Л., при секретаре Дзюрко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-469/2012 по иску к ОАО «СГ МСК» о взыскании страхового возмещения, процентов

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в размере 119388,65руб. по договору имущественного страхования автомобиля, дополнительных расходов на проведение оценки 6700руб., процентов за пользование чужими денежными средствами 1121,75руб., судебных расходов на оформление доверенности 900руб., на представителя 30000руб.

Представитель истца Кузнецов Н.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Касимова И.Р. в судебное заседание явился, возражал против иска, указывая на то, что страховщик не признал наступившее событие страховым случаем, поскольку страхователь не представил талон технического осмотра автомобиля, действующий на момент ДТП, в связи с чем не является страховым случаем убытки, произошедшие в результате эксплуатации технически неисправного ТС, в том числе если ТС не прошло государственный технический осмотр.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 18 июля 2011г. истец заключил с ОАО «СГ МСК», договор имущественного страхования «Полное автокаско» т/с

сроком действия с 18.07.2011г. по 17.07.2012г. и страховой суммой 538857,49руб. по полису страхования № АТС/5202/0285556. По условиям договора страхования истец в установленный договором срок оплатил страховую премию в полном объеме, что подтверждается сведениями, указанными в страховом полисе и стороной ответчика не оспаривается.

28.08.2011 произошло страховое событие – повреждение застрахованного ТС в результате ДТП.

Как следует из объяснений представителя истца и подтверждается материалами дела 29.08.2011г. истец обратился к страховщику с заявлением о страховом событии и выплате страхового возмещения.

Страховщик отказал в выплате страхового возмещения по тем основаниям что не признал наступившее событие страховым случаем, указав на то что страховым случаем не является ущерб, причиненный вследствие эксплуатации технически неисправного ТС в том числе если ТС не прошло государственного технического осмотра в срок, установленный действующим законодательством, чем сообщил страхователю своим уведомлением от 26 сентября 2011г.

Представитель ответчика в судебном заседании данный довод подтверждает, указывая на то, что страховой случай не наступил, так как истцом не представлен талон ТО, действующий на момент наступления страхового события, что по мнению ответчика подтверждает факт того, что страховое событие произошло вследствие технической неисправности ТС. Суд не считает возможным согласиться с доводами ответчика, поскольку они являются голословными. Ответчик не доказал, что в момент ДТП застрахованное ТС было неисправно, что отсутствие техталона явилось причиной ДТП и как следствие причиной полученных в ДТП повреждений. Отсутствие техталона не свидетельствует о том, что застрахованное ТС эксплуатировалось как технически неисправное. Таким образом, отсутствие талона о прохождении технического осмотра не является безусловным основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Истец не согласившись с отказом страховщика, провел осмотр поврежденного автомобиля и оценил стоимость восстановительного ремонта в ООО «Лаборатория экспертных Исследований» на сумму 119388,65руб.

Суд соглашается с указанным размером ущерба, поскольку указанный в заключении перечень деталей и работ для их восстановления соответствует перечню повреждений, указанных в справке о ДТП, акте осмотра. Размер ущерба ответчиком не оспорен и не опровергнут.

Истец просит взыскать с ответчика дополнительные расходы, которые он понес в связи с восстановлением нарушенного права, а именно: расходы на оплату услуг оценки 6700руб. и включить их в сумму страхового возмещения. Суд соглашается с данными требованиями, поскольку данные расходы были связаны с необходимостью восстановления поврежденного застрахованного имущества, в связи с чем размер ущерба составит 126088,65руб.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (Страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При этом по договору имущественного страхования возмещаются убытки частной собственности, подлежащие оценке (убытки от гибели, повреждения, уничтожения определенного имущества).

12

Имущество в силу ст.930 ГК РФ может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств выплаты страхового возмещения, суд приходит к выводу, что 28.08.2011г. имел место страховой случай, подпадающий под действие договора имущественного страхования, заключенного между сторонами, при этом истцом добросовестно выполнены все обязанности, предусмотренные Правилами страхования Автокаско ОАО «СГ МСК», являющимися неотъемлемым приложением к полису страхования, а ответчик свои обязательства по выплате страхового возмещения до настоящего времени не исполнил, в связи с чем исковые требования о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 126088,65руб.

Истец просит взыскать с ответчика проценты по ст.395 ГК РФ за пользование денежными средствами, указывая на то, что ответчик не выполнил своих обязательств по выплате страхового возмещения.

Поскольку страховщик оспаривал факт наступления страхового случая, данный факт установлен судом при рассмотрении настоящего дела, постольку оснований для взыскания процентов не имеется.

С учетом требований ст.100ГПК РФ суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы на представителя 3000руб., а в соответствии со ст.98ГПК РФ -расходы на оформление доверенности 900руб., всего судебных расходов 3900руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 3721,77руб.

На основании изложенного, ст.ст.929,930,1064 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.194-198, суд

Решил:

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу истца в счет оплаты страхового возмещения 126088,65руб., судебных расходов 3900руб. и возврат госпошлины 3721,77руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано Московский городской суд в течение 1 месяца через канцелярию Тверского районного суда.

Судья

Решение, определенное, вступило в законную силу

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь \_\_\_\_\_