

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

05 апреля 2012 г.

Тверской районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Сальниковой М.Л., при секретаре Синохиной А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-362/2011 по иску  
ОАО «СГ МСК» о взыскании страхового возмещения,  
установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 65319,27руб. по договору имущественного страхования, дополнительных расходов на оценку 7000руб., почтовых расходов 371,04руб., расходов по оплате услуг представителя 20000руб.

Представитель истца Кузнецов Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил взыскать страховое возмещение согласно заключению судебной экспертизы, дополнительно просил взыскать расходы по оплате судебной экспертизы 10500руб.

Представитель ответчика Аверьянова Т.Д. в судебное заседание явился, возражал против иска, указывая на то, что страховщик выполнил свои обязательства, провел осмотр и оценку стоимости восстановительного ремонта, установил полную конструктивную гибель, выплатил страховое возмещение.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 24 марта 2011года истец заключил с ОАО «СГ МСК», договор имущественного страхования «Полное автокаско» т/с \_\_\_\_\_ сроком действия с 06.04.2011г. по 05.04.2012г. и страховой суммой 400000руб. по полису страхования № АТС/5202/0217810. По условиям договора страхования истец в установленный договором срок оплатил страховую премию в полном объеме, что подтверждается сведениями, указанными в страховом полисе, квитанцией и стороной ответчика не оспаривается.

26.06.2011г. произошло страховое событие – ДТП с участием застрахованного ТС истца.

Как следует из объяснений представителя истца и подтверждается материалами дела 27.06.2011г. истец обратился к страховщику с заявлением о страховом событии. Страховщик признал событие страховым случаем, осмотрел автомобиль, провел оценку стоимости восстановительного ремонта ТС в ЗАО «АК24» на сумму 298757руб., что превысило 70% страховой суммы, в связи с чем признав конструктивную гибель автомобиля, выплатил страховое возмещение по заявлению истца на условиях полной гибели в размере 153000руб.

Не согласившись с выводами страховщика о конструктивной гибели ТС, истец провел осмотр и оценку стоимости ремонта в ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» на сумму 218319,28руб.

В целях устранения возникших противоречий в размере причиненного ущерба, по делу была проведена судебно-техническая экспертиза в ООО «Независимый центр экспертизы и оценки», согласно выводов которой, стоимость восстановительного ремонта поврежденного ТС без учета износа составляет 206639,02руб. Данное заключение составлено специалистами соответствующей квалификации, предупрежденными об уголовной ответственности, в связи с чем у суда нет оснований не доверять данному заключению.

Таким образом, при определении размера страхового возмещения суд принимает во внимание стоимость восстановительного ремонта, определенного в ООО «Независимый центр экспертизы и оценки», который не превысил 70% страховой суммы, в связи с чем, размер ущерба будет составлять с учетом выплаченного страхового возмещения 53639,02руб. (206639,02-153000).

Истец просит взыскать с ответчика дополнительные расходы, которые он понес в связи с восстановлением нарушенного права, а именно: расходы по оплате услуг оценки 7000руб. и почтовые расходы по вызову страховщика на осмотр 371,04руб. и включить их в сумму страхового возмещения. Суд соглашается с данными требованиями, поскольку данные расходы были связаны с необходимостью восстановления поврежденного застрахованного имущества, в связи с чем являются убытками в застрахованном имуществе. Размер страхового возмещения будет составлять 61010,06руб.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (Страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При этом по договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Имущество в силу ст.930 ГК РФ может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Учитывая то обстоятельство, что ответчиком не представлено доказательств выплаты страхового возмещения в полном объеме, факт

наступления страхового случая ответчиком не оспорен, суд приходит к выводу, что 26.06.2011г. имел место страховой случай, подпадающий под действие договора имущественного страхования, заключенного между сторонами, при этом истцом добросовестно выполнены все обязанности, предусмотренные Правилами страхования Автокаско ОАО «СГ МСК», являющимся неотъемлемым приложением к полису страхования, а ответчик свои обязательства по выплате страхового возмещения до настоящего времени не исполнил, в связи с чем исковые требования о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 61010,06руб.

С учетом требований ст.100ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на представителя в размере 5000руб. В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате оформления доверенности 900руб, всего судебных расходов 5900руб. Требования истца о взыскании расходов на судебную экспертизу не подлежат удовлетворению поскольку указанные расходы документально истцом не подтверждены.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная госпошлина в размере 2030,30руб.

На основании изложенного, ст.ст.929,930,1064 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.194-198, суд

Решил:

Взыскать с ОАО «Страховая группа МСК» в пользу \_\_\_\_\_ в счет оплаты страхового возмещения 61010,06руб., судебных расходов 5900руб. и возврата госпошлины 2030руб., в удовлетворении требований о взыскании расходов на судебную экспертизу отказать.

Решение может быть обжаловано Московский городской суд в течение 1 месяца через канцелярию Тверского районного суда г.Москвы.

Судья

*[Handwritten signature]*



в  
ля  
ру  
я),  
рес  
ено  
факт