



Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

04 июля 2012 года

г. Люберцы

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Неграмотнова А.А., при секретаре Аванесовой Г.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями к ООО «Росгосстрах», мотивируя их тем, что 28 января 2012 года на ТТК в г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: государственный регистрационный знак _____ под управлением принадлежащего на праве собственности истцу и автомобиля 283577, государственный регистрационный знак _____ под управлением _____ Гражданская ответственность _____ застрахована по договору ОСАГО в ООО «Росгосстрах».

Согласно административному материалу виновным в произошедшем ДТП установлен водитель _____ который нарушил п. 8.4 ПДД РФ, что подтверждается справкой о ДТП от 28.01.2012 года и постановлением по делу об административном правонарушении от 28.01.2012 года.

Истец своевременно обратился с письменным заявлением о страховой выплате в страховую компанию ООО «Росгосстрах», которая признала случай страховым, и произвела выплату страхового возмещения в размере 60677,63 рублей.

Не согласившись с размером выплаты, истец обратился в независимую экспертную организацию для определения стоимости восстановительного ремонта с учетом износа. В соответствии с отчетом об оценке ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила с учетом износа запасных частей 118515,92 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение в размере 57838,29 рублей, как разницу между ущербом истца и выплаченной суммой (118515,92 - 60677,63), расходы по оценке в размере 6000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 1935 рублей, расходы по составлению доверенности на представителя в размере 1000 рублей.

В судебное заседание представитель истца настаивал на удовлетворении иска в полном объеме.

Представитель ООО «Росгосстрах» по доверенности в судебное заседание не явился, направил письменные возражения против удовлетворения иска, указал, что все обязательства по страховой выплате страховщик выполнил в полном объеме.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в части.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В силу требований ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Из нормы ст. 931 ГК РФ следует, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств заключается на основании Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (с последующими изменениями) и Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (далее ФЗ об ОСАГО) страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, а именно в части возмещения вреда, при причинении вреда имуществу одного потерпевшего не более 120 000 рублей.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что 28 января 2012 года на ТТК в г. Москве произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей:

под управлением .	государственный регистрационный знак
автомобиля 283577, государственный регистрационный знак	принадлежащего на праве собственности истцу и под управлением

Гражданская ответственность застрахована по договору ОСАГО в ООО «Росгосстрах».

Согласно административному материалу виновным в произошедшем ДТП установлен водитель который нарушил п. 8.4 ПДД РФ, что подтверждается справкой о ДТП от 28.01.2012 года и постановлением по делу об административном правонарушении от 28.01.2012 года.

Истец своевременно обратился с письменным заявлением о страховой выплате в страховую компанию ООО «Росгосстрах», которая признала случай страховым, и произвела выплату страхового возмещения в размере 60677,63 рублей.

Не согласившись с размером выплаты, истец обратился в независимую экспертную организацию для определения стоимости восстановительного ремонта с учетом износа. В соответствии с отчетом об оценке ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила с учетом износа запасных частей 118515,92 рублей.

В соответствии с принципом презумпции вины причинителя вреда, ответчик не доказал в соответствии с ч. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины в причинении вреда истцу в результате произошедшего ДТП.

Ответчик также не опроверг размер ущерба, который согласно отчету ООО «Лаборатория Экспертных Исследований» составила с учетом износа запасных частей 118515,92 рублей.

Указанный отчет соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», специалист, проводивший оценку обладает специальными познаниями в области оценочной деятельности. Напротив, ответчиком не представлено каких-либо возражений относительно отчета. Представленный ответчиком расчет стоимости восстановительного ремонта не соответствует требованиям вышеуказанного закона, не содержит оценки скрытых повреждений, компетенция специалиста не подтверждена.

Поскольку ли судом за основу принят отчет, представленный истцом, то с ответчика подлежит взысканию 57838,29 рублей, как разница между ущербом истца и выплаченной суммой (118515,92- 60677,63).

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку материальные требования истца удовлетворены полностью, то расходы по оценке в размере 6000 рублей, по оплате государственной пошлины в размере 1935 рублей, расходы по составлению доверенности на представителя в размере 1000 рублей подлежат взысканию с ответчика.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Данные расходы подтверждаются договором на оказание юридической помощи и представительства в суде от 23.05.2012 г. в размере 25000 рублей. Учитывая сложность оказанных услуг, которое не представляет какой-либо сложности, рассмотрение дела в одном заседании, трудозатраты представителя, суд полагает возможным уменьшить указанные расходы до 8000 рублей, полагая данную сумму разумной и соответствующей его трудозатратам.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу страхового возмещения в размере 57839,29 рублей, расходы по госпошлине в размере 1935 рублей, расходы на представителя в размере 8000 рублей, расходы по оценке в размере 6000 рублей, расходы по составлению доверенности на представителя в размере 1000 рублей.

В части иска о взыскании расходов на представителя в сумме, превышающем 8000 рублей - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в месячный срок со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья



А.А. Неграмотнов