

1

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«15» декабря 2011 года

г. Москва

Мировой судья судебного участка №143 района Солнцево г. Москвы Верещагина Е.И., при секретаре Динисламовой Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску к ООО «ОТТИМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратился в суд с иском к ответчику ООО «ОТТИМ», в котором просил взыскать с ответчика стоимость обуви в размере 18290руб., неустойку за невыполнение требований потребителя в сумме 28898 рублей 20коп., компенсацию морального вреда в сумме 15000 рублей, расходы на проведение независимой экспертизы в размере 2000рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 15000рублей, ссылаясь на то обстоятельство, что ответчик продал ему некачественный товар, который не может быть использован по назначению. От удовлетворения требований потребителя о возврате ему денежных средств за товар ответчик уклоняется.

Истец _____ и представитель истца Кузнецов Н.В. в судебное заседание не явились, просили рассматривать дело в их отсутствие.

Ответчик ООО «ОТТИМ» надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своего представителя не направило, не сообщило суду о причинах его неявки и не просило о рассмотрении дела в его отсутствие, на основании чего суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства. Истец не возражал против рассмотрения дела в данном порядке.

Исследованными письменными документами установлены следующие факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора.

27 апреля 2011года истец в магазине в ТЦ «Времена года» за 18290рублей у ответчика приобрел обувь торговой марки «BALDININI» размера 43,5 артикул 1S7 000 ZK, что подтверждается кассовым и товарным чеками (л.д.67)

На обувь установлена гарантия в количестве 30 дней со дня продажи.

28 апреля 2011года истец обратился к ответчику с претензией, что отклеилась полустелька на левой полупаре.

Согласно заключению специалиста №084/Т-11от 07 июня 2011года и дополнительному заключению эксперта специалиста №084/Т-11 от 16 ноября 2011года представленная на заключение пара мужских летних туфель (размер 43,5 артикул 197000 торговой марки «BALDININI») имеет дефект: на левой полупаре отклеивание полустельки; на правой полупаре, деформация полустельки в пяточной части. Согласно ГОСТ 27438-87 п.56 эти дефекты производственного характера. Согласно ГОСТ 28371-89 п.4 в обуви не допускаются пороки, при наличии которых невозможно использовать изделие по назначению. (л.д.68-82)

14 июня 2011года истец обратился к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи товара ненадлежащего качества и возврате ему денежных средств за приобретенную обувь, что подтверждается претензией. (л.д.8) Согласно отметке на претензии она получена представителем ответчика 14 июня 2011года.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При таких обстоятельствах суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную последним за приобретение обуви в размере 18290рублей.

Кроме этого суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойки за просрочку исполнения требований потребителя исходя из следующего.

Согласно ст. 22, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2011) "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшения покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 18.07.2011) "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требование о возврате денежных средств было получено ответчиком 14 июня 2011года. На момент подачи искового заявления 21 ноября 2011года просрочка исполнения требований потребителя составила 149 дней.

Таким образом, на день подачи иска размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика составляет 27252руб. 10 коп.: из расчета 18290 руб. x 1% x 149дн.

На основании ст. 333 ГК РФ суд считает необходимым снизить указанную неустойку до 18290рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку истцу продан товар, качество которого не соответствует договору, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО «Лаборатория Экспертных исследований». Расходы истца на оплату экспертизы, суд относит к убыткам истца и также взыскивает с ООО «ОТТИМ» в пользу истца сумму, уплаченную ею за проведение экспертизы в размере 2000рублей, поскольку указанные расходы подтверждены документально (л.д. 69).

Требования истца о взыскании с ООО «ОТТИМ» компенсации морального вреда суд признает обоснованными, поскольку в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно ст. 1101 ГК РФ 1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В ходе судебного разбирательства установлена вина ответчика в нарушении требований потребителя, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда.

Требования истца о взыскании морального вреда в сумме 15 000рублей, суд считает несоразмерным, и с учетом разумности и справедливости, взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей

-2-

Учитывая положения Определения Конституционного суда РФ № 382-О-О от 17.07.07 года об обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, а также положения ст. 100 ГПК РФ, суд, учитывая сложность, длительность дела, существо спора, удовлетворение исковых требований, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им расходы за оказанную юридическую помощь частично в сумме 5000 рублей.

На основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ООО «ОТТИМ» штраф в размере 50 % от присужденной истцу суммы в размере 20790 рублей.

Поскольку истец как потребитель, освобожден от уплаты государственной пошлины с искового заявления, она в силу ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований (без учета морального вреда) – 1357рублей 40 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 233-234, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ООО «ОТТИМ» забрать у истца некачественный товар в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в пользу истца денежные средства, уплаченные за приобретенный товар в размере 18290рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в пользу истца неустойку за неисполнение требований потребителя в размере 18290рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в пользу истца расходы на оплату экспертизы в размере 2000рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 5000рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» в бюджет г. Москвы штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме 20790рублей.

Взыскать с ООО «ОТТИМ» государственную пошлину в размере 1357рублей 40 копеек.

Ответчик вправе подать мировому судье судебного участка №143 заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Солнцевский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка № 143 г. Москвы в течение десяти дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а если такое заявление подано, - в течение десяти дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья:
Секретарь
суда:

Е.И. Верещагина

ге
пы
ли
о
ра
ре,
ли
ти

ите
его
ия о
вещ
ный
о за

юня
очка

по с

тнюю

ение
бные

истец
тных
тца и
сю за
сходы

ьного
РФ «О
дствие
ей или
ителя,
ощими
ителем

ается в
дом в
венных
вляется
должны
ских и
ств, при
вшего.
рушении
етчика в

лей, суд
ответчика